

ارائه مدل توسعه کاربست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

مهری صفرنژاد^۱

ابوالفضل فراهانی^۲

علی محمد صفائی^۳

حمید قاسمی^۴



[10.22034/ssvs.2022.2216.2585](https://doi.org/10.22034/ssvs.2022.2216.2585)

تاریخ دریافت مقاله: ۱۴۰۰/۱۱/۱۲

تاریخ پذیرش مقاله: ۱۴۰۱/۰۲/۲۵

هدف از این پژوهش، ارائه مدل توسعه کاربست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان بود. روش مورد استفاده برای جمع‌آوری داده‌های پژوهش، روش ترکیبی آمیخته اکتشافی متوالی بود. ابزار پژوهش مصاحبه‌های نیمه‌ساختاریافته بودند که روایی آن تأیید و پایایی آن با معیار پی‌اسکات ۰/۹۴ محاسبه شد. در بخش آزمون الگوی تحقیق از نظر ذینفعان، مطالعه به صورت کمی و از طریق پرسش‌نامه محقق‌ساخته مستخرج از مدل کیفی و با استفاده از نرم‌افزار آماری معادله ساختاری صورت گرفت. یافته‌های تحقیق با توجه به مراحل اجرای تحقیق، در دو بخش یافته‌های حاصل از مطالعات اسنادی و یافته‌های حاصل از مصاحبه‌ها در قالب روش نظریه‌پردازی داده‌بنیاد با رویکرد اشتراک و کوربین (۱۹۹۸) با هم ترکیب شد. داده‌های مذکور در قالب ۴ محور، ۶۲ مقوله، ۱۸۹ مفهوم و ۲۳۸ کد باز (گویه) مشخص شد و در دل ابعاد ۶ گانه مدل پارادایمی به صورت موجبات علی؛ مقوله اصلی و مرکزی؛ راهبردها در مجموع: در سطح ۱ (راهبردهای مدیریتی عملیاتی با ۴ مقوله)، در سطح ۲ (راهبردهای مدیریتی میانی با ۶ مقوله) و در سطح ۳ (راهبردهای مدیریتی کلان با ۳ مقوله)؛ شرایط زمینه‌ای؛ شرایط مداخله‌گر یا میانجی و پیامدهای حاصل از اجرای راهبردها جای گرفتند. بر اساس فرآیند کدگذاری محوری جهت تدوین گزاره‌های حکمی یا قضایای پژوهش اقدام شده است. این گزاره‌ها به روابط بین مقوله‌ها اشاره دارند و در مرحله کدگذاری گزینشی روابط بین مقولات آشکار و مدل پارادایمی نظریه برخاسته از داده‌ها فراهم آمد. همچنین بعد از تعیین شرایط زمینه‌ای، شرایط مداخله‌گر، شرایط علی، پدیده مرکزی، راهبردها و پیامدها؛ الگوی پیشنهادی برای توسعه کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی طراحی شد. نتایج کدگذاری مطالعات کتابخانه‌ای و مصاحبه‌های پژوهش نشان داد که طبق شرایط علی، در پدیده اصلی و مرکزی توسعه کاربست پژوهش‌های ورزشی، راهبردها در سطوح فردی، میانی و کلان، در شرایط زمینه‌ای، شرایط مداخله‌گر یا میانجی و پیامدها در ارائه مدل کاربست پژوهش‌های ورزشی، مدیران و سیاست‌گذاران سازمان‌های ورزشی می‌توانند از مقوله‌ها (ابعاد)، مفاهیم مستقل و گویه‌های هر بخش ارائه مدل پیشنهادی جهت توسعه هرچه بیشتر کاربست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان استفاده نمایند.

واژگان کلیدی: مدل، کاربست پژوهش، ورزش و جوانان.

^۱ دانشجوی دکتری، گروه مدیریت ورزشی، دانشگاه پیام نور، ایران

^۲ استاد، گروه مدیریت ورزشی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران (نویسنده مسئول) E-mail: Afarahani@pnu.ac.ir

^۳ استاد، گروه مدیریت ورزشی، واحد علوم و تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران

^۴ استاد، گروه مدیریت ورزشی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران

مقدمه

کاربست دستاوردهای علمی- پژوهشی در حوزه ورزش و جوانان و انتقال آن از دانشگاه‌ها و موسسات تحقیقاتی به موسسات بخش دولتی و خصوصی، موضوعی است که طی چند دهه گذشته توجه بسیاری از مدیران و کارگزاران فعال در عرصه سیاست‌گذاری علم و فناوری ورزشی را در کشورهای مختلف به خود جلب نموده است، چرا که تاثیر دستیابی به فناوری ورزشی و استفاده موثر از آن به‌عنوان یکی از عوامل مهم در افزایش بهره‌وری اقتصادی و صنعتی کشورها در حیطه ورزش به اثبات رسیده است. در این میان، مشارکت موسسات تحقیقاتی ورزشی که اغلب مسئولیت انجام پژوهش، توسعه و ارائه خدمات دانشی و مرتبط با فناوری‌های مورد نیاز ورزشی برای دولت و جامعه را بر عهده دارند، نه تنها موجب رشد و توسعه رقابت‌پذیری ورزش در کشورها می‌شوند، بلکه با کابردی کردن استفاده از دانش ورزشی در سطح ملی باعث می‌گردند که سازمان‌های ورزشی روز به روز بر درآمدزایی خود افزوده و اتکای خود را برای دریافت بودجه‌های دولتی کاهش دهند و به این ترتیب راه برای سرمایه‌گذاری دولت در ارائه خدمات بیشتر به شهروندان در حوزه‌های دیگر هموارتر گردد. در حوزه پژوهش‌های ورزشی در کشور ایران، طرح‌های ملی زیادی در این زمینه وجود ندارد و همین محدود بودن تعداد پیمایش‌های ملی در حوزه ورزش باعث شده که اطلاعات دقیقی درباره توسعه و تجاری‌سازی ورزش نداشته باشیم (اقشاری، ۱۳۹۷). پژوهش‌هایی که عموماً در حوزه علوم انسانی و اجتماعی انجام می‌شود، کوچک و با جمعیت محدود بوده و در ایران، تعداد این نوع پژوهش‌ها به چند مورد محدود می‌شود. یک از تفاوت‌هایی که بین پژوهش‌های حوزه علوم اجتماعی کشورهای در حال توسعه از جمله ایران و کشورهای توسعه‌یافته وجود دارد این است که در کشورهای دیگر دانشگاه‌ها و موسسات پژوهشی در مورد مسائل مختلف کشور خود پژوهش‌های ملی انجام می‌دهند. پژوهش‌های انجام‌شده در کشور ما و در بسیاری از کشورهایی که در سیستم‌های پژوهشی توسعه خوبی ندارند، پژوهش‌های کوچکی است و در یک جمعیت و منطقه جغرافیایی محدود انجام می‌شود (عبدالمالکی، ۱۳۹۶). اطلاعات پژوهش‌های ملی هم برای دستگاه‌های اجرایی و نهادهای سیاست‌گذار مفید است و هم محققان با استفاده از نتایج این پژوهش‌ها می‌توانند پژوهش‌های متعددی را تعریف کنند، مقالات زیادی را تدوین و در نهایت این پژوهش‌ها راه را برای نظریه‌پردازی و رشد علمی باز می‌نمایند. بدون تردید، عدم‌بکارگیری یافته‌های پژوهشی محققان حوزه تربیت‌بدنی و علوم ورزشی در تصمیم‌گیری‌ها، سیاست‌گذاری‌ها و برنامه‌ریزی‌های ورزش کشور موجب اتلاف سرمایه‌های مادی و انسانی خواهد شد. در واقع، اگر از یافته‌های پژوهشی بهره‌برداری نشود، در روحیه پژوهشگران اثر منفی دارد و دیگر رغبتی بر حل مشکلات از طریق فعالیت‌های پژوهشی وجود نخواهد داشت. علاوه بر آن، بی‌توجهی به بهره‌گیری از این یافته‌ها تاثیر سوئی بر ذهنیت سازمان‌های متولی ورزش کشور نیز برجای خواهد گذاشت (مقصودی، ۱۳۹۵).

ارائه مدل توسعه کاربرست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

از این رو، در این مقاله تلاش شده تا با شناسایی اجزای اصلی ارثه مدل کاربرست پژوهش‌های ورزشی و فناوری‌های توسعه داده‌شده در موسسات تحقیقاتی ورزش ایران، چارچوبی برای انجام هرچه بهتر کاربرست پژوهش‌های ورزشی ارائه شود.

پژوهش زمینه‌ساز رشد و توسعه پایدار در جامعه نامیده می‌شود. هر جامعه‌ای برای ایجاد تغییرات جدی، گذر از وضعیت نامطلوب، رسیدن به وضعیت مطلوب و ایده‌آل و همچنین بهینه‌سازی کارها، نیازمند تحقیقات و مطالعات پژوهشی است. بر این اساس، پژوهش را می‌توان نوعی فعالیت سازمان‌یافته دانست که توسط متخصصان رشته‌های مختلف در زمینه‌های خاص و برای رسیدن به نتایج مطلوب انجام می‌گیرد. اما اگر زمینه‌های بهره‌گیری از همین پژوهش‌ها فراهم نباشد، تلاش‌ها عبث بوده و عایدی برای جامعه نخواهد داشت (فراهانی و همکاران، ۱۳۹۶).

تحقیقات ملی به تحقیقاتی اشاره می‌شود که موضوع یا چالشی در سطح ملی مطرح است و در عمل پژوهشگر باید به پاسخ‌ها یا راه‌حل‌هایی برای رفع آن مشکل یا مسئله ملی دست پیدا کند. معمولاً تاکید بر این است که با اهداف ملی سازگار و در جهت اهداف ملی باشد، زیرا بتواند مشکلی را حل کند و یا پاسخی مناسب در این زمینه ارائه شود. از این بابت دسته‌بندی‌های دیگری هم می‌تواند نظیر تقسیم‌بندی‌های کشوری مانند استانی، شهری و منطقه‌ای وجود داشته باشد. تحقیقات ملی بر نوع پروژه‌های پژوهشی تاکید می‌کند که در سطح ملی قابل بررسی و نتایج آن در سطح مرزهای یک کشور با عنوان یک بحث ملی قابل استفاده است (قاسمی، ۱۴۰۰).

حمایت مالی بر ورزش تأثیر به‌سزایی می‌گذارد. بنابراین، یک راه مفید برای پیشبرد حمایت مالی؛ تحقیقات راهبردی شامل درک فعلی ما از ورزش است. حمایت مالی ممکن است بر حوزه ورزش تأثیر بگذارد (آلساندرو پلاسا^۱، ۲۰۱۹).

یکی از مسائل عمده تربیت‌بدنی، ضرورت پر کردن فاصله بین عمل و تحقیق است. اغلب بین یافته‌های تحقیقی و کاربرد آنها فاصله وجود دارد. اعتبار و روایی محدود یافته‌های تحقیقی نیز کاربرد نتایج تحقیقی را در وضعیت‌های عملی با مشکل مواجه ساخته است (دولت‌آبادی، ۲۰۱۵). چگونه ما می‌توانیم این شکاف را پر کنیم؟

ما با شناخت این فاصله‌ها، قدم‌های اولیه را در این زمینه برداشته‌ایم. به کمک چندین وسیله می‌توان این فاصله را کم کرد. برنامه‌های آمادگی حرفه‌ای برای خواندن و تفسیر کردن چنین تحقیقاتی، بهترین کار را انجام می‌دهند. همچنین دانش مربوط به علوم تحقیق و علوم آمار، همکاری مشترک محققان و دست‌اندرکاران در انجام طرح‌های تحقیقی نیز رویکردی مناسب برای پر کردن این شکاف است. محققان

¹ Alessandro M. Peluso

باید نهایت تلاش خود را در جهت از بین بردن این فاصله به عمل آورند و در گزارش‌های تحقیقی، موارد کاربرد یافته‌های خود را مشخص سازند (گالاشکو و ساجینبکوف^۱، ۲۰۱۴).

کشاورز و همکاران (۱۳۹۶) در مقاله‌ای با عنوان «تحلیل عوامل موثر بر رفتار دینفعان در تجاری‌سازی پژوهش‌های ورزشی» دریافتند که ۶ عامل زی ساخت‌های مالی و اداری، توانمندی‌های محقق، نظام آموزشی، راهبردهای پژوهشی و تعاملی، شخصیتی و فرهنگی و شبکه اطلاعاتی بر رفتار دینفعان در تجاری‌سازی پژوهش‌های فیزیولوژی ورزش تاثیر دارند. همچنین در تحقیق دیگری کشاورز و همکاران (۱۳۹۷) دریافتند برای تجاری‌سازی پژوهش‌های مدیریت ورزشی باید ارتباط بین سازمان‌های ورزشی و دانشکده‌های علوم ورزشی گسترش پیدا کند و پژوهش‌های دانشگاهی باید بر اساس نیازهای این سازمان‌ها انجام پذیرد. همچنین در دانشکده‌های علوم ورزشی باید محیط و شرایطی فراهم شود که تجاری‌سازی پژوهش‌ها بخشی از فرهنگ این دانشکده‌ها شود.

از این رو، به منظور بهره‌مندی اقتصادی و اجتماعی هر چه بیشتر از پتانسیل‌های علمی بخش پژوهش‌های کشور لازم است تجاری‌سازی نتایج پژوهش‌ها به صورت جدی‌تری مورد پیگیری قرار گیرد و مدل راهبردی برای آن ارائه شود. این کار مستلزم اعمال مدیریت بر گسترش تجاری‌سازی نتایج پژوهش‌ها در سطح سازمان‌های پژوهشی و دانشگاه است. از نظر محقق، نبود این مدل باعث دوری بیشتر پژوهشگر و کارفرما و بهره‌برداری ناقص از پژوهش‌ها و یافته‌های علمی خواهد شد. بنابراین پژوهش حاضر در پی تحلیل وضعیت و ارائه مدل مطلوب برای توسعه کاربردی پژوهش‌های ورزشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان می‌باشد تا از طریق ارائه مدل مورد نظر بتواند موجب بهره‌مندی مدیران و سیاست‌گذاران ورزش کشور و در نهایت موفقیت و تداوم فعالیت‌های سازمان‌ها و مراکز ورزشی در جامعه را فراهم آورد.

روش‌شناسی پژوهش

روش مورد استفاده برای جمع‌آوری داده‌های پژوهش، روش ترکیبی آمیخته اکتشافی متوالی بود. یافته‌های تحقیق با توجه به مراحل اجرای پژوهش، در دو بخش یافته‌های حاصل از مطالعات اسنادی و یافته‌های حاصل از مصاحبه‌ها در قالب روش نظریه‌پردازی داده‌بنیاد با رویکرد اشتراک و کوربین (۱۹۹۸) با هم ترکیب شد؛ بدین صورت که در بخش شناسایی ابعاد و مؤلفه‌های مدل کاربردی پژوهش‌های ورزشی، مطالعه به صورت کیفی و از طریق مصاحبه و مرور متون علمی انجام شد. طی مصاحبه با صاحب نظر هیجدهم اشباع نظری حاصل گشت و تجزیه و تحلیل داده‌ها تا رسیدن به اجماع نظری در مورد شناسایی مقوله‌های پدیده مرکزی، شرایط علی، زمینه‌ای، مداخله‌گر، راهبردها و پیامدها صورت گرفت. در بخش کمی، ابتدا تجزیه و تحلیل توصیفی یافته‌ها به صورت نمودار و جدول توزیع فراوانی ارائه شد. سپس برای بررسی

¹ Galushko & Sagynbekov

ارائه مدل توسعه کاربرست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

طبیعی بودن داده‌ها از آزمون کالموگراف اسمیرتف استفاده گردید. در ادامه براساس توزیع داده‌ها، از روش مدل‌سازی معادلات ساختاری (تحلیل عاملی تأییدی و تحلیل مسیر) در نرم‌افزار آموس یا اسمارت پی ال اس بهره‌گیری شد.

جامعه آماری بخش کیفی شامل اساتید علوم ورزشی دانشگاه‌ها (تولیدکنندگان پژوهش‌ها) و مدیران سازمان‌ها و مراکز ورزشی (مخاطبان پژوهش‌ها) به تعداد ۲۵ نفر بودند که مورد مصاحبه قرار گرفتند. جامعه آماری بخش کمی پژوهش شامل خدمات‌گیرندگان و موکلان بخش خدمات پژوهش و نتایج و دستاوردهای علمی و پژوهشی که در سطح مدیریت میانی ورزش کشور در سال ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ شاغل به خدمت به تعداد ۶۵ نفر بودند.

جدول ۱. روش نمونه‌گیری

مدیران و کارشناسان	جامعه
اساتید دانشگاهی	
سازمان‌ها و مراکز ورزشی	سازمان
علوم ورزشی	
بخش کیفی:	
براساس رسیدن اشباع نظری	
بخش کمی:	برآورد نمونه
نمونه آماری به تعداد قابل کفایت جهت مدل‌سازی در نرم‌افزار اسمارت پی‌ال‌اس	
بخش کیفی:	
با روش نظری از نوع قضاوتی (هدفمند)	روش نمونه‌گیری
بخش کمی:	
با روش تصادفی ساده	

یافته‌های پژوهش

یافته‌های بخش کیفی

این بخش به بیان نتایج حاصل از مصاحبه‌ها و مطالعات کتابخانه‌ای و کدگذاری آنها می‌پردازد. جمع و خلاصه مصاحبه‌ها (برآیند پاسخ‌های مورد تأیید گروه دلفی) پس از اجماع نظری در جدول ۲ ارائه شد. با توجه به راهنمای کوربین و اشتراوس (۲۰۰۸) در مورد انجام کدگذاری باز و محوری باید گفت که ابتدا با تفکیک متن مصاحبه به عناصر دارای پیام در داخل پاراگراف‌ها تلاش شد تا کدهای باز در هر سازه استخراج شوند و در مرحله بعدی آن مفاهیم در قالب مقوله‌های بزرگتری قرار گرفتند. بعد از این مرحله سعی شد که مقوله‌ها نیز در قالب دسته‌های بزرگ مفهومی طبقه‌بندی گردند. در مرحله دوم که کدگذاری محوری (۱. موانع (بازدارنده‌ها)، ۲. سوق‌دهنده یا پیش‌ران‌ها (تسهیل‌کننده‌ها)، ۳. انگیزاننده (محرک‌ها و انگیزش‌دهنده‌ها)، ۴. ویژگی درونی و اصلی (جذابیت و ملزومات) کاربرست پژوهش‌های ورزشی است به روش استقرایی^۱ (جزء به کل) مقوله اصلی تعیین شد. سپس سایر مقوله‌ها در قالب ۶ سازه بزرگ شرایط علی، پدیده مرکزی، راهبردها، شرایط زمینه‌ای، شرایط مداخله‌ای و پیامدها دسته‌بندی شدند. در نهایت در مرحله کدگذاری گزینشی، روابط بین مقولات آشکار، الگوی پارادایمی و نظریه‌ها فراهم آمد. به دلیل گستردگی کدهای باز، تنها به مفاهیم و تعداد کدهای باز آن و کدهای محوری و مقوله‌ها در جدول ۲ اشاره شده است.

بعد از بررسی‌های بسیار و مشورت با اساتید دانشگاهی و دیگر صاحب‌نظران، داده‌های مذکور در قالب ۴ محور، ۶۲ مقوله، ۱۸۹ مفهوم و ۲۳۸ کد باز (گویه) مشخص شد و در دل ابعاد ۶ گانه مدل پارادایمی به صورت موجبات علی (۴ محور، ۱۳ مقوله، ۳۷ مفهوم و ۶۲ گویه)؛ مقوله اصلی و مرکزی: «توسعه کاربرست پژوهش‌های ورزشی» (۴ محور، ۹ مقوله، ۲۵ مفهوم و ۳۹ گویه)؛ راهبردها در مجموع (۳ کد محوری، ۱۳ مقوله، ۳۸ مفهوم، ۴۰ گویه)؛ در سطح ۱ (راهبردهای مدیریتی عملیاتی با ۴ مقوله)، در سطح ۲ (راهبردهای مدیریتی میانی با ۶ مقوله) و در سطح ۳ (راهبردهای مدیریتی کلان با ۳ مقوله)؛ شرایط زمینه‌ای (۴ محور، ۱۱ مقوله، ۳۸ مفهوم و ۴۳ کد باز)؛ شرایط مداخله‌گر یا میانجی (۴ محور، ۱۱ مقوله، ۳۲ مفهوم و ۳۵ کد باز)؛ و پیامدهای حاصل از اجرای راهبردها (۳ محور، ۵ مقوله، ۱۹ مفهوم و ۱۹ کد باز) جای گرفتند که در شکل ۱، مدل‌سازی توسعه کاربرست پژوهش‌های ورزشی ایران آمده است:

¹ Inductive approaches

ارائه مدل توسعه کاربری دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

جدول ۲: اجماع نظرات گروه دلفی ارائه مدل کاربری پژوهش‌های ورزشی با رویکرد اشتراوس و کوربین

ردیف	مفاهیم و تعداد گویه‌های (کدهای باز) پدیده اصلی و مرکزی: ایده، حادثه یا رخدادی است که مفاهیم و مقوله‌ها بر محور آن ایجاد می‌شوند و سلسله کنش‌ها برای کنترل یا اداره کردن آن وجود دارد. (۴ کد محوری، ۹ مقوله، ۲۵ مفهوم و ۳۹ گویه یا کد باز)	مقوله‌های پدیده اصلی			
		مقوله‌های مرکزی	پدیده اصلی	ارائه مدل	کدهای محوری
توسعه کاربری پژوهش‌های ورزشی (بازدارنده)	۱	۱. مفهوم پژوهش‌های ورزشی و ۲. اهداف کاربری پژوهش‌ها. (۲ مفهوم، ۲ گویه یا کد باز).	مفهوم و اهداف کاربری	جاذبیت	
	۲	۱. فعالیتهای علمی و آزاداندیشی، ۲. خدمات تخصصی و راهبری کاربری نتایج. (۲ مفهوم، ۶ گویه).	رشد متخصص (بعد علمی)	ورزش	
	۳	۱. فعالیتهای علمی، ۲. راهبری و مستندسازی. (۲ مفهوم، ۶ گویه).	رشد و توسعه به‌عنوان یک متخصص (بعد حرفه‌ای)	توسعه	
	۴	۱. وضعیت پژوهش‌های ملی در ایران. (۱ مفهوم، ۴ گویه).	تحلیل وضعیت پژوهش‌های ملی	کاربری	
	۵	۱. وجود فرصت‌ها و فرصت‌سازی، ۲. ملی‌سازی پژوهش‌ها، ۳. کاربری پژوهش‌های ملی، ۴. رعایت اصول علمی. (۴ مفهوم، ۵ گویه).	ارزش پژوهش‌های ورزشی	پژوهش‌های	
	۶	۱. پذیرش نتایج کاربری پژوهش‌های ورزشی (۱ مفهوم، ۳ گویه).	پذیرش نتایج	موانع	
	۷	۱. عدم برنامه‌محوری، ۲. مشکلات واقعی، ۳. عدم اصلاح فرایندها، ۴. فاصله بین عمل و نظر در تحقیق. (۲ مفهوم، ۴ گویه).	موانع ساختاری عمل و نظر	پژوهش‌های	
	۸	۱. موانع مالی و اقتصادی، ۲. کاربری نتایج تحقیق، ۳. ضعف مدیریت. (۳ مفهوم، ۳ گویه).	موانع پشتیبانی و مدیریتی تجاری‌سازی دانش	پژوهش‌های	
	۹	۱. موانع انسانی، ۲. موانع ارتباطی، ۳. موانع روش‌شناختی، ۴. موانع اجتماعی - فرهنگی. (۴ مفهوم، ۴ گویه).	چالش‌های انسانی و پژوهشی	پژوهش‌های	
	۱۰	۱. گسترش دانش، ۲. بهبود کیفیت، ۳. بهینه‌سازی، ۴. ایجاد مدیریت دانش. (۴ مفهوم، ۹ گویه).	انگیزش فردی، سازمانی، ساختاری و مدیریتی	انگیزاننده‌ها	
مفاهیم و تعداد گویه‌های (کدهای باز) شرایط علی: عواملی هستند که بر پدیده مرکزی تأثیر می‌گذارند و سبب پیدایش یا بروز پدیده مورد مطالعه می‌شود. (۴ کد محوری، ۱۳ مقوله، ۳۷ مفهوم و ۶۲ گویه)		مقوله‌های شرایط علی	مؤثر بر	ارائه مدل	محور
		مقوله‌های شرایط علی	مؤثر بر	ارائه مدل	محور

سوق دهنده های ورزشی توسعه کاربست	انگیزاننده	۱. تقویت روابط انسانی، ۲. اخلاق مداری و اخلاق حرفه ای در پژوهش. (۲ مفهوم، ۴ گویه)	۱
		۱. تصمیمات سیاسی، ۲. تعهد سیاستگذاران. (۲ مفهوم، ۲ گویه)	۲
		۱. کمیت نیروی انسانی، ۲. دانش و انگیزه، ۳. اهمیت به کاربست. (۳ مفهوم، ۴ گویه)	۳
		۱. حفظ و توسعه ارزش پژوهش، ۲. رشد توانمندی ها، ۳. آمادگی سازمانی، ۴. کارهای تکراری، ۵. وضعیت کارآمدی نیروی انسانی. (۵ مفهوم، ۶ گویه)	۴
		۱. وجود فضای مبتنی بر فناوری اطلاعاتی و ارتباطی. (۱ مفهوم، ۴ گویه)	۵
		۱. ضوابط ستادی، ۲. ضوابط عملیاتی و اجرایی. (۲ مفهوم، ۷ گویه)	۶
		۱. کیفیت کاربست پژوهش های ورزشی، ۲. حمایت و توجه به رسالت ها. (۲ مفهوم، ۴ گویه)	۷
		۱. اطمینان از نتایج و اجرا، ۲. توانایی حل مسئله، ۳. میزان همکاری، ۴. میزان دانش، ۵. ضعف انگیزشی، ۶. تعداد پژوهشگر، ۷. موانع ابزاری. (۷ مفهوم، ۷ گویه)	۸
		۱. مفاهیم: ۱. موانع درون سازمانی، ۲. موانع برون سازمانی. (۲ مفهوم و ۷ گویه)	۹
		۱. تعداد پژوهش سراها، آینده پژوهی ها و شفافیت پروژه ها، ۲. تقاضا محوری. (۲ مفهوم، ۴ گویه)	۱۰
		۱. نظام جامع راهبردی، ۲. پذیرش تغییر، ۳. فرهنگ سازی، ۴. نیازسنجی، ۵. گزینش قانونمند. (۵ مفهوم و ۸ گویه)	۱۱
		۱. محدودیت بودجه پژوهشی، ۲. نسخه برداری از پژوهش های خارجی، ۳. تغییرات اجتماعی- فرهنگی. (۳ مفهوم و ۴ گویه)	۱۲
		۱. حقوق و حمایت مالی. (۱ مفهوم و ۱ گویه)	۱۳
محور	پژوهش های ورزشی	مفاهیم و تعداد گویه های (کدهای باز) شرایط زمینه ای: نشان گر شرایط ویژه ای است که پدیده در آن قرار دارد. یعنی، محل حوادث یا وقایع مرتبط با پدیده است که در آن کنش متقابل برای کنترل، اداره و پاسخ به پدیده صورت می پذیرد و معمولاً در کنترل سازمان یا فرد هستند. (۴ کد محوری، ۱۱ مقوله، ۳۸ مفهوم و ۴۳ گویه)	
		مقوله های شرایط زمینه ای مؤثر بر وقوع راهبردهای ارائه مدل کاربست پژوهش های ورزشی	

ارائه مدل توسعه کاربرست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

پژوهش‌های ورزشی (بازدارنده)	۱	۱. مسائل روان‌شناختی فردی، ۲. دانش فردی و توانایی حل مسئله، ۳. وظیفه‌شناسی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	عوامل انسان‌محور
	۲	۱. پشتیبانی نیروی انسانی، ۲. پشتیبانی سخت‌افزاری و نرم‌افزاری. (۲ مفهوم، ۴ گویه)	پشتیبانی درون‌سازمانی
	۳	۱. عدم شفافیت در اصول و ارزش‌ها، ۲. میزان برنامه‌محوری و راهبرد، ۳. ترجیح نتایج آنی، ۴. مدیریت ناکارآمد، ۵. فقدان سیاست‌گذاری دقیق، ۶. عدم کاربرست دانش بومی. (۶ مفهوم، ۶ گویه)	موانع مدیریتی کلان
	۴	۱. اعتمادسازی، ۲. رویکردهای نوین ساختاری، ۳. خصوصی‌سازی، ۴. کیفیت‌محوری، ۵. برنامه‌ریزی محیطی. (۵ مفهوم و ۵ گویه)	عوامل سازمان‌دهی و ساختاری کلان
	۵	۱. همگام‌سازی با تغییرات محیطی، ۲. دغدغه پژوهشگران، ۳. حمایت توسط اسناد بالادستی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	عوامل فردی (درونی) و بین فردی
	۶	۱. بسترسازی پژوهشی، ۲. فرصت مطالعاتی، ۳. تسهیل اداری، ۴. تثبیت جایگاه ورزش. (۴ مفهوم و ۴ گویه)	بسترسازی پژوهشی
	۷	۱. منافع جمعی، ۲. مشارکت سازمانی، ۳. تنوع جامعه. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	مشارکت و منافع جمعی
	۸	۱. مستندسازی محیطی، ۲. همسوسازی سازمانی، ۳. ساختار دولتی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	موانع ساختاری کلان
	۹	۱. چالش‌های پژوهش ملی ورزشی. (۱ مفهوم، ۲ گویه)	ویژگی پژوهش‌های ورزشی
	۱۰	۱. چندگانگی در مفاهیم ورزش در جامعه، ۲. شناخت اهداف در علم و عمل، ۳. ترکیب گرایش‌های علوم ورزشی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	مفهوم و درک تنوع پژوهش‌های ورزشی
	۱۱	۱. مشارکت در پژوهش‌های ملی، ۲. ایده‌پردازی، ۳. مرکز جامع رشد و پژوهش‌های راهبردی در مجلس و دولت، ۴. شاخص‌های استاندارد ارزیابی، ۵. کارکرد سازنده ورزش در جامعه. (۵ مفهوم، ۵ گویه)	رهبری پژوهش‌های ورزشی
سازماندهنده‌ها و بنیادین‌ها		مفاهیم و تعداد گویه‌های (کدهای باز) شرایط مداخله‌گر: شرایط وسیع و عام محیطی است که به عنوان تسهیل‌کننده یا محدودکننده راهبردها عمل می‌کند. (۳ کدهای محور، ۱۱ مقوله، ۳۲ مفهوم و ۳۵ گویه)	مقوله‌های شرایط مداخله‌گر مؤثر بر وقوع راهبردهای ارائه مدل کاربرست پژوهش‌های ورزشی

پژوهش‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	۱. مدیران کارآمد، ۲. مدیریت رسانه‌ها، ۳. ارزش‌آفرینی، ۴. مدیریت راهبردی. (۴ مفهوم، ۴ گویه)	۱
											عوامل مدیریتی (سازمانی)	
											۱. نگاه حرفه‌ای و تخصصی، ۲. احترام-اجتماعی و تقدیر از پژوهشگران. (۲ مفهوم، ۲ گویه)	۲
											ویژگی‌های فردی پژوهشگران	
											۱. نظام فکری و فرهنگ شخصی استفاده از رسانه‌ها، ۲. فرهنگ اجتماعی. (۲ مفهوم، ۳ گویه)	۳
											عوامل فرهنگی-اجتماعی فردمحور و گروه‌محور	
											۱. همکاری بین‌المللی، ۲. تصویر مثبت، ۳. تعاملات کلیدی، ۴. ثبات سیاسی، ۵. مناسبات دیپلماتیک. (۵ مفهوم، ۵ گویه)	۴
											عوامل سیاسی (بین‌المللی)	
											۱. تدوین قوانین، ۲. تغییر نگرش. (۲ مفهوم، ۲ گویه)	۵
											قوانین و تغییرنگرش به‌روزرسانی تغییرات محیطی	
											۱. همکاری و به‌روزرسانی زیرساخت‌ها. (۱ مفهوم، ۲ گویه)	۶
پژوهش‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	۱. مهندسی مجدد فرآیندها، ۲. استفاده از کارکرد رسانه‌ها. (۲ مفهوم، ۲ گویه)	۷
											مهندسی مجدد و رسانه‌های جمعی	
											۱. کمبود سرانه پژوهشی. (۱ مفهوم، ۱ گویه)	۸
											موانع اقتصادی و مالی	
											۱. نظام غیرهدفمند پژوهشی، ۲. نادیده گرفتن قوانین پژوهش، ۳. مدیریت ناکارآمد، ۴. همسوسازی محیطی، ۵. خلاء تشکیلات مستقل، ۶. عدم انعطاف‌پذیری. (۶ مفهوم، ۶ گویه)	۹
											موانع مدیریتی (سازمانی)	
											۱. باورهای اجتماعی، ۲. شکاف فرهنگی و اجتماعی، ۳. بحران‌ها و حوادث غیرمترقبه طبیعی پیشرو، ۴. بی‌تفاوتی اجتماعی و صنفی. (۴ مفهوم، ۵ گویه)	۱۰
											موانع فرهنگی-اجتماعی فرد محور و گروه محور	
											۱. محدودیت‌های پژوهشی، ۲. قوانین غیرمنطقی، ۳. برخورد کم‌اثر قانونی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	۱۱
											موانع قانونی	
پژوهش‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	توسعه‌های گسترده‌های ورزشی	مفاهیم و تعداد گویه‌های (کدهای باز) راهبردها: راهبردها مبتنی بر کنش‌ها و واکنش‌هایی برای کنترل، اداره و برخورد با پدیده موردنظر هستند. راهبردها دارای مقصود و هدفمند هستند. (۳ کدمحوری، ۱۳ مقوله، ۳۹ مفهوم و ۴۱ گویه)	
											مقوله‌های راهبردهای ارائه مدل کاربست کد محوری پژوهش‌های ورزشی	
											۱. توانمندسازی منابع انسانی، ۲. کاربست دانش، ۳. ایجاد کارگاه آموزشی، ۴. سوق‌دهنده‌های اجرا. (۴ مفهوم، ۴ گویه)	۱
											توانمندسازی پژوهشگران سوق دهنده‌ها	

ارائه مدل توسعه کاربری دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

۲	۱. نیازسنجی. (۱ مفهوم، ۱ گویه)	شناسایی نیازها و اولویت‌ها	انگیزاننده‌ها
۳	۱. تخصص‌گرایی در عمل (۱ مفهوم، ۱ گویه)	تخصص‌گرایی	
۴	۱. کاربری ابعاد جذابیت، ۲. کاربری کمی و کیفی در توسعه کاربری کمی و جذابیت‌ها	توسعه کاربری کمی و کیفی پژوهش‌ها در نهادها	جذابیت‌ها
۵	۱. مرجع جامع اطلاعاتی، ۲. نظام اطلاعات، ارتباطی و فناوری (ICT)، ۳. نظارت و کنترل. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	تدوین سامانه‌ی مدیریتی و پژوهش‌های مبتنی بر فن‌آوری اطلاعات	کاربرستان پژوهش‌های ورزشی
۶	۱. نظرسنجی ملی، ۲. تسهیلات ورود پژوهشگران، ۳. تسهیلات ورود پژوهشگران و همکاری سازمانی. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	مشارکت جمعی	
۷	۱. تقویت نظام حقوقی، ۲. حق نسخه‌برداری. (۲ مفهوم، ۲ گویه)	حل مسائل حقوقی	
۸	۱. رفع موانع، ۲. تسهیل و تشویق متخصصان. (۲ مفهوم، ۲ گویه)	ساده‌سازی روند اخذ مجوز پژوهش، اجرا و انتشار	
۹	۱. درگیری تمام سطوح مدیریتی در کار، ۲. تدوین کارگاه‌های آموزشی، ۳. مدیریت نوین، ۴. مدیریت مالی و حمایتی، ۵. نظام ارزیابی عملکرد. (۵ مفهوم، ۶ گویه)	عوامل مدیریتی کاربری پژوهش‌های ورزشی	سوق‌دهنده‌ها
۱۰	۱. ورود فناوری به روز، ۲. برگزاری جلسات مشترک، ۳. ارتقای کمی و کیفی، ۴. اتاق‌های فکر، ۵. تعریف و طبقه‌بندی پژوهش و پژوهشگر، ۶. نظام بازخوردسنجی (۶ مفهوم، ۷ گویه)	هوشمندسازی و مشارکت مبتنی بر فناوری	جذابیت‌ها
۱۱	۱. سیاست‌گذاری ملی و استانداردسازی، ۲. نظام جامع ساماندهی پژوهش‌های ورزشی، ۳. خلق چشم‌انداز مشترک ۱ (CSV)، ۴. تدوین آیین‌نامه اخلاقی، شرعی و قانونی. (۴ مفهوم، ۴ گویه)	تدوین نظام نامه ملی توسعه تولیدات علمی	سوق‌دهنده‌ها

¹ Creating a shared vision

۱۲	۱. ساختاربندی واحد کاربست نتایج پژوهش و توسعه و توسعه «R&D» (۱ مفهوم، ۱ گویه)	سازماندهی واحد پژوهش و توسعه «R&D»	انگیزاننده‌ها
۱۳	۱. مدیریت برنامه‌محور، ۲. ثبات مدیریت و برنامه‌ها، ۳. همکاری جهت بهره‌وری مشارکت‌گرایی، ۴. بهره‌وری. (۴ مفهوم، ۴ گویه)	مدیریت مشترک و همکاری جهت بهره‌وری در کاربست پژوهش‌های ملی	جذابیت
مفاهیم و تعداد گویه‌های (کدهای باز) پیامدها: خروجی‌ها یا نتایج به دست آمده از بکارگیری راهبردها می‌باشد: (۳ کد محوری، ۵ مقوله، ۱۹ مفهوم و ۱۹ گویه)			
۱	۱. ثبات مدیریت دانش، ۲. افزایش خلاقیت و نوآوری، ۳. اجرای راهبرد مؤثر. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	توسعه مدیریت دانش و نوآوری	جذابیت‌ها
۲	۱. توسعه اشتغال، ۲. رشد اقتصادی. (۲ مفهوم، ۲ گویه)	توسعه اقتصادی و حرفه‌ای	
۳	۱. ارزش‌گذاری، ۲. ارتباط و اعتماد، ۳. امتیازات و اعتبارات، ۴. ترغیب پژوهشگران، ۵. جذب پژوهشگران، ۶. تولید علم و تجاری سازی دانش. (۶ مفهوم، ۶ گویه)	ارزش‌گذاری علم و پژوهش و تجاری سازی دانش	انگیزاننده‌ها
۴	۱. جلوگیری از کپی‌کاری، ۲. افزایش بهره‌وری، ۳. بهبود کارکرد مؤثر. (۳ مفهوم، ۳ گویه)	بهبود عملکرد و بهره‌وری در افراد و سازمان‌ها	سوق‌دهنده‌ها
۵	۱. مدیریت قوی و آینده‌نگر، ۲. خط‌مشی‌گذاری، ۳. ارتقای نمایه‌سازی پژوهش‌ها در سطوح فراملی، ۴. ارتباط سازنده با ذی‌نفعان و تثبیت جایگاه ورزش، ۵. سلامت فردی و سازمانی نسل آینده. (۵ مفهوم، ۵ گویه)	توسعه مدیریت پویا و پیشرو	جذابیت‌های توسعه کاربست ...

ارائه مدل توسعه کاربریست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان



شکل ۱: مدل پارادایمی توسعه کاربری پژوهش‌های ورزشی ایران برگرفته از نتایج پژوهش حاضر

در این بخش بر اساس فرآیند کدگذاری محوری جهت تدوین گزاره‌های حکمی یا قضایای

پژوهش اقدام شده است. این گزاره‌ها به روابط بین مقوله‌ها اشاره دارند:

قضیه اول: «مفهوم و اهداف کاربرست پژوهش‌های ملی»، «رشد متخصص (بعد حرفه‌ای)»، «تحلیل وضعیت پژوهش‌های ملی»، «ارزش پژوهش‌های ورزشی»، «پذیرش نتایج»، «موانع ساختاری عمل و نظر»، «موانع پشتیبانی و مدیریتی تجاری‌سازی دانش»، «چالش‌های انسانی و پژوهشی»، و «انگیزش فردی، سازمانی، ساختاری و مدیریتی»، به عنوان عوامل پدیده اصلی و مرکزی در توسعه کاربرست پژوهش‌های ورزشی ایران شناخته می‌شوند.

قضیه دوم: عوامل «رشد و توسعه فردی پژوهشگران»، «عوامل سیاسی»، «نیروی انسانی»، «توسعه ویژگی‌های سازمانی»، «سامانه مرجع و ملی پژوهش‌های ورزشی»، «ضوابط و دستورالعمل‌های ستادی و اجرایی کاربست پژوهش‌های ورزشی»، «میزان حمایت از کیفیت کاربست پژوهش‌های ملی»، «موانع انسانی و ابزاری»، «موانع برون و درون‌سازمانی»، «موانع سازنده تولیدات علمی»، «موانع مدیریتی»، «موانع اقتصادی و اجتماعی» و «پشتیبانی حقوقی و حمایت مالی»، به عنوان عوامل موجد (علی) در «توسعه کاربست پژوهش‌های ورزشی» در کشور ایفای نقش می‌کنند.

قضیه سوم: راهبردهای «توسعه کاربست پژوهش‌های ورزشی»، در سه سطح مدیریتی: (الف) عملیاتی، (ب) میانی و (ج) کلان عبارت‌اند از: «توانمندسازی پژوهشگران»، «توسعه سازوکار شناسایی نیازها و اولویت‌ها»، «توسعه تخصص‌گرایی»، «توسعه کاربست کمی و کیفی پژوهش‌ها در نهادها»، «تدوین سامانه‌ی مدیریتی و پژوهش‌های ورزشی مبتنی بر فناوری اطلاعات»، «توسعه مشارکت جمعی»، «حل مسائل حقوقی»، «ساده‌سازی روند اخذ مجوز پژوهش، اجرا و انتشار»، «توسعه عوامل مدیریتی کاربست پژوهش‌های

ورزشی»، «هوشمندسازی و مشارکت مبتنی بر فناوری»، «تدوین نظام نامه ملی توسعه تولیدات علمی»، «سازماندهی واحد پژوهش و توسعه «R&D» و «مدیریت مشترک و همکاری جهت بهره‌وری در کاربست پژوهش‌های ورزشی»، کنش‌هایی برای تحقق «توسعه کاربست پژوهش‌های ورزشی» در ایران هستند.

قضیه چهارم: عوامل محیط درونی شامل «عوامل انسان‌محور»، «پشتیبانی درون سازمانی»، «موانع مدیریتی کلان»، «عوامل سازمان‌دهی و ساختاری کلان»، «عوامل فردی (درونی) و بین‌فردی»، «بسترسازی پژوهشی»، «مشارکت و منافع جمعی»، «موانع ساختاری کلان»، «ویژگی پژوهش‌های ورزشی»، «مفهوم و درک تنوع پژوهش‌های ورزشی» و «رهبری پژوهش‌های ورزشی» در محیط درونی (داخلی) به‌عنوان شرایط زمینه‌ای محیطی موجبات بسترسازی راهبردهای «توسعه کاربست پژوهش‌های ورزشی» در کشور می‌شوند.

قضیه پنجم: «عوامل مدیریتی (سازمانی)»، «ویژگی‌های فردی پژوهشگران»، «عوامل فرهنگی-اجتماعی فردمحور و گروه‌محور»، «عوامل سیاسی (بین‌المللی)»، «قوانین و تغییر نگرش»، «به‌روزرسانی تغییرات محیطی»، «مهندسی مجدد و رسانه‌های جمعی»، «موانع اقتصادی و مالی»، «موانع مدیریتی (سازمانی)»، «موانع فرهنگی-اجتماعی فردمحور و گروه‌محور» و «موانع قانونی»، ناشی از محیط بیرونی، شرایط مداخله‌گری در راهبردهای «توسعه کاربست پژوهش‌های ورزشی»، کشور دارند.

قضیه ششم: راهبردهای توسعه کاربست پژوهش‌های ورزشی در ۱۳ مقوله و سه سطح مدیریتی: «سطح ۱: عملیاتی»، «سطح ۲: میانی»، و «سطح ۳: کلان» در «توسعه کاربست پژوهش‌های ورزشی» در کشور، پیامدهای «توسعه مدیریت دانش و نوآوری»، «توسعه اقتصادی و حرفه‌ای»، «ارزش‌گذاری علم و پژوهش و تجاری‌سازی دانش»، «بهبود عملکرد و بهره‌وری در افراد و سازمان‌ها» و «توسعه مدیریت پویا و پیشرو» در سازمان‌های ورزشی و کاربست پژوهش‌های ورزشی را در کشور در پی خواهند داشت.

یافته‌های بخش کمی

در این بخش به توصیف سؤالات پرسش‌نامه پژوهش، در نمونه آماری پرداخته شده است. توصیف سؤالات پرسش‌نامه‌ها در قالب لیکرت ۷ ارزشی (امتیازی) بوده است و برای بررسی سؤالات پژوهش از آزمون معادلات ساختاری استفاده شد. قبل از تحلیل استنباطی، آزمون نظریه توسعه مدل کاربست پژوهش‌های ورزشی ایران را محاسبه کردیم.

در جدول ۳، میانگین همه ابعاد پرسش‌نامه پژوهش به تفکیک آمده است. بالاترین میانگین در پرسش‌نامه مربوط به سازه شرایط مداخله‌گر و کمترین میانگین مربوط به سازه پدیده اصلی و مرکزی است. سایر ابعاد بالاتر از میانگین (۳) هستند:

ارائه مدل توسعه کاربرست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

جدول ۳: میانگین دیدگاه آزمودنی‌ها در مورد حیطه‌های پرسش‌نامه پژوهش

پرسشنامه	ابعاد (حیطه‌های) پرسش‌نامه پژوهش	میانگین	انحراف استاندارد	حداقل	حداکثر
الف	پدیده اصلی و مرکزی	۳/۹۴۹	۰/۲۵۱	۳/۲۳	۴/۵۵
ب	شرایط علی	۴/۳۴۳	۰/۱۱۱	۴/۰۶	۴/۶۳
ج	راهبردها	۴/۳۰۵	۰/۱۴۸	۳/۸۸	۴/۷۶
د	شرایط مداخله‌گر	۴/۴۵۶	۰/۱۴۰	۴/۰۰	۴/۸۳
ه	شرایط زمینه‌ای	۴/۲۴۸	۰/۱۱۴	۴/۰۹	۴/۶۵
و	پیامدها	۴/۳۷۰	۰/۳۵۸	۳/۳۳	۵/۰۰

جهت بررسی سوالات پژوهش قبل از تجزیه و تحلیل سوالات از آزمون کولموگروف - اسمیرنف

(K-S) برای محاسبه توزیع نرمال (طبیعی) یا غیرطبیعی (ناپارامتریک) استفاده می‌کنیم:

جدول ۴: آزمون کولموگروف - اسمیرنف متغیرهای پرسش‌نامه پژوهش

پرسش‌نامه	ابعاد (حیطه‌های) پرسش‌نامه پژوهش	مقدار (z)	معنی‌داری آزمون (K) (-S)	نتیجه
الف	پدیده اصلی و مرکزی	۱/۵۲۶	۰/۰۶۹	نرمال
ب	شرایط علی	۱/۰۸۱	۰/۱۹۳	نرمال
ج	راهبردها	۱/۲۴۰	۰/۰۹۳	نرمال
د	شرایط مداخله‌گر	۰/۹۴۶	۰/۳۳۳	نرمال
ه	شرایط زمینه‌ای	۱/۰۴۳	۰/۲۲۶	نرمال
و	پیامدها	۱/۳۰۳	۰/۰۶۷	نرمال

در بررسی توزیع نرمال و آزمون معادلات ساختاری، از آزمون کولموگروف - اسمیرنف استفاده شد

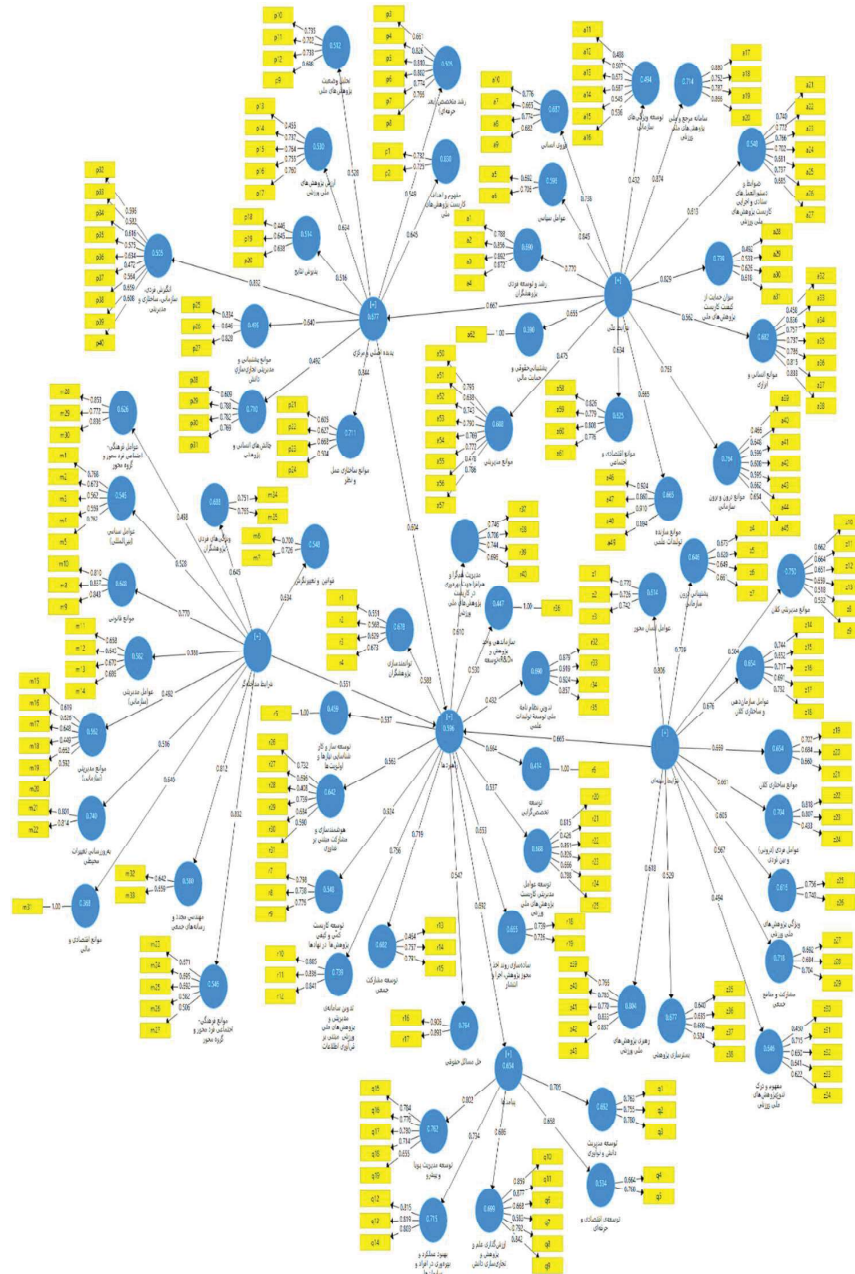
که (پس از تحلیل SPSS و $p > 0.05$)، داده‌ها با اطمینان بالایی نرمال شدند. بعد از تایید نظریه‌های توسعه

کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی و با توجه به یافته‌های فوق از نرم‌افزارهای اس.پی.اس.اس و اسمارت

پی.ال.اس به سوالات مطرح شده در فصل اول پاسخ می‌دهیم.

برای تعیین میزان اهمیت و اولویت‌بندی گویه‌های پرسش‌نامه‌های پژوهش از روش تحلیل عاملی بهره‌گیری شد که به دلیل اجماع در مورد گویه‌های مذکور، تنها از تحلیل عاملی تأییدی استفاده گردید.

ارائه مدل توسعه کاربری دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان



شکل ۲: بار عاملی، ضرایب مسیر. ضریب تبیین مدل اولیه

به طور کلی تجزیه و تحلیل یا استفاده از نرم افزار پی ال اس، از دو بخش مدل اندازه گیری و مدل ساختاری تشکیل شده است. جهت سنجش برازش مدل های اندازه گیری سه مورد استفاده می شود:

۱- پایایی شاخص^۱ (با توجه به جدول ۵ پایایی شاخص توسط سه معیار ضرایب بارهای عاملی که بالای ۰/۶۰۰ بود، آلفای کرونباخ (بالای ۰/۷) و پایایی ترکیبی (بالای ۰/۷) سنجش گردید.)؛ ۲- روایی همگرا^۲ (جدول ۶)، ۳- روایی واگرا^۳ (جدول ۷)

جدول ۵: ضرایب پایایی پرسش نامه ها پس از بررسی اعتبار گویه های پرسش نامه پس از حذف گویه های کم اعتبار

پرسشنامه	ابعاد (حیطه های) پرسش نامه	تعداد گویه	آلفای کرونباخ	پایایی ترکیبی
الف	پدیده اصلی و مرکزی	۴۰	۰/۶۸۵	۰/۷۹۳
ب	شرایط علی	۶۲	۰/۶۹۲	۰/۷۷۵
ج	راهبردها	۴۱	۰/۷۸۲	۰/۸۳۵
د	شرایط مداخله گر	۳۵	۰/۷۰۴	۰/۷۶۰
ه	شرایط زمینه ای	۴۳	۰/۷۸۶	۰/۸۵۲
و	پیامدها	۱۹	۰/۸۲۲	۰/۸۷۴

با توجه به مقادیر آلفای کرونباخ و پایایی ترکیبی گزارش شده در جدول ۵، تمامی متغیرها دارای مقدار آلفای کرونباخ بالای ۰/۶۲۸ می باشند که نشان دهنده این است که حیطه های مدل، پایایی مناسبی دارند.

جدول ۶: روایی همگرای متغیرهای پژوهش

پرسشنامه	ابعاد (حیطه های) پرسش نامه	روایی همگرا
	پژوهش	
الف	پدیده اصلی و مرکزی	۰/۶۱۰
ب	شرایط علی	۰/۶۳۷
ج	راهبردها	۰/۶۵۰
د	شرایط مداخله گر	۰/۶۱۹
ه	شرایط زمینه ای	۰/۷۰۰
و	پیامدها	۰/۷۳۴

¹ Item Reliability

² Convergent Validity

³ Discriminant Validity

ارائه مدل توسعه کاربرست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

با توجه به مقادیر روایی همگرا، در جدول ۶ مقدار روایی همگرا بالای ۰/۵ قابل قبول است و در روایی واگرا همبستگی هر سازه با خودش بیشتر از همبستگی آن سازه با سایر سازه‌ها بود که این امر روایی واگرایی مناسب پردازش خوب مدل اندازه‌گیری را نشان می‌دهد.

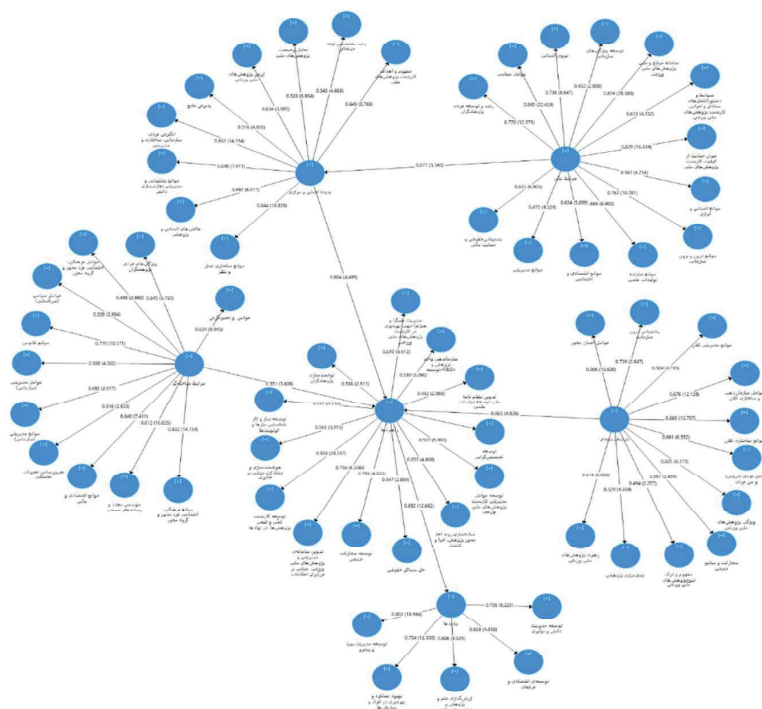
در ارزیابی برازش مدل ساختاری، پنج معیار برای سنجش رابطه بین متغیرها در بخش ساختاری مدل محاسبه شد:

۱. در ضرایب معنی‌داری (t-values)، با توجه به شکل ۳ نشان داده شد که تمامی ضرایب معنی‌داری از ۲/۵۸ بیشتر هستند که این امر معنادار بودن تمامی روابط بین سازه‌ها را در سطح اطمینان ۹۹ درصد نشان می‌دهد.

۲. در معیار ضریب تعیین یا R^2 ، با توجه به فرمول زیر و جدول ۷ دریافتیم که متغیرهای درون‌زای اصلی مدل در بازه (۰/۸۳۰-۰/۳۶۸) قرار گرفته و از ضریب تعیین بالاتر از متوسط و قوی برخوردار هستند که در جدول بالا مشخص شده است:

$$R^2_{\text{adjusted}} = 1 - \frac{(1 - R^2)(N - 1)}{N - p - 1}$$

۳. در معیار اندازه‌گیری تأثیر یا F^2 ، بر اساس جدول ۸ تأثیر متغیرها بزرگ است. بنابراین رابطه سایر متغیرها با یکدیگر بالاتر از متوسط و بزرگ ارزیابی شد.



شکل ۳: ضرایب مسیر و مقدراتی مدل پژوهش

ارائه مدل توسعه کاربری دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

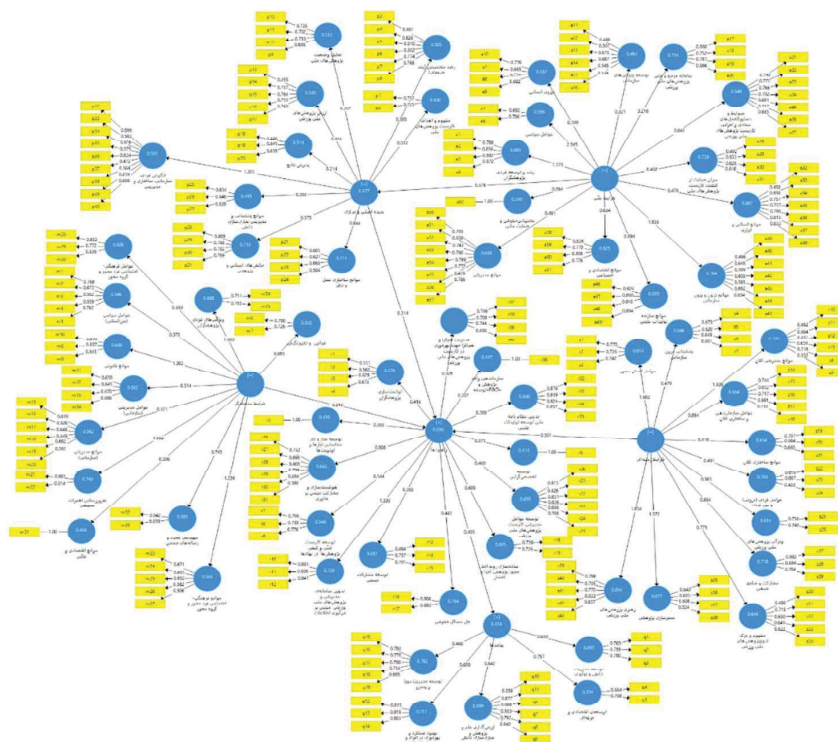
جدول ۷: مقادیر R^2 متغیرهای درون‌زای مدل تحقیق

پرسشنامه	ابعاد (حیطه‌های) پرسش‌نامه پژوهش	ضرب تعیین (تبیین) یا R ²	ضرب تبیین اصلاح شده	کیفیت
الف	پدیده اصلی و مرکزی	۰/۶۷۷	۰/۶۷۴	قوی
ب	شرایط علی	۰/۶۹۰	۰/۶۹۲	قوی
ج	راهِبردها	۰/۵۹۶	۰/۵۹۲	بالتر از متوسط
د	شرایط مداخله‌گر			
ه	شرایط زمینه‌ای			
و	پیامدها	۰/۶۵۴	۰/۶۵۰	بالتر از متوسط

جدول ۸: میزان اندازه اثر ابعاد (حیطه‌های) پرسش‌نامه‌های پژوهش

بزرگ	۰/۳۷۶	شرایط علی <<<<<< پدیده محوری
بالاتر از متوسط	۰/۳۱۴	پدیده اصلی و مرکزی <<<<<< راهبردها
بزرگ	۰/۵۰۱	شرایط زمینه‌ای <<<<<< راهبردها
بالاتر از متوسط	۰/۳۱۹	شرایط مداخله‌گر <<<<<< راهبردها
بزرگ	۰/۴۰۵	راهبردها <<<<<< پیامدها

در معیار ضریب قدرت پیش‌بینی، بر اساس شکل ۴ تأثیر متغیرها بیش از متوسط و بزرگ است. بنابراین رابطه سایر متغیرها با یکدیگر بالاتر از متوسط و بزرگ ارزیابی شد.



شکل ۴: ضرایب تبیین و ضرایب اندازه اثر و بار عاملی پرس‌شنامه پژوهش

در نهایت در ارزیابی برازش مدل کلی (معیار GOF)، با توجه به ساختار زیر، برازش مدل کلی

یژروهش مناسب است و ساختار مدل تناسب خوبی با داده‌ها دارد.

$$\text{GOF} = \sqrt{\text{average (Comunalitie)} * \text{R2}} \\ = \sqrt{.948 * .548} = .72$$

پس از ارائه مدل کیفی پژوهش، به بررسی برازش مدل‌های اندازه‌گیری، ساختاری و مدل کلی

حاصل از مطالعه کیفی پرداخته شد. مدل خروجی نشان داد که تمام سازه‌های پژوهش با ابعاد خود یا

مقوله‌های مدل کاریست پژوهش‌های ورزشی همبستگی دارند.

بحث و نتیجه گیری

در ایران برخلاف تمایل به نظراتی که همواره در مورد اهمیت تحقیقات و خودتکایی علمی -

اقتصادی جامعه مطرح می‌شود، کماکان فرآیند تحقیقات از شکوفایی و تحرک مطلوب بی بهره مانده است.

ارائه مدل کاربست پژوهش‌های ورزشی در موسسات تحقیقات ورزشی نقش‌بی‌بدیلی در توسعه نظام ملی

نوآوری کشورهای مختلف در حیطه ورزش بازی می‌کند، چرا که در صورت تجاری نشدن فناوری‌های

ارائه مدل توسعه کاربرست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

توسعه یافته در مراکز تحقیقات ورزشی شاید بسیاری از فناوری های ورزشی که امروزه از آنها به راحتی استفاده می کنیم، در دسترس نبودند و حتی تصور استفاده از آنها در ذهن ها نمی گنجید. با نگاهی گذرا به عملکرد موسسات تحقیقات ورزشی می توان دریافت که با وجود توانمندی های فراوان در توسعه فناوری، بسیاری از آنها در امر تجاری سازی فناوری ورزش ناموفق عمل نموده اند. از آنجایی که پژوهش های ورزشی نقش حیاتی و کلیدی در پیشبرد علوم و پیشرفت در حیطه ورزش دارند، نقش کاربرست یافته های پژوهشی ورزشی نیز از اهمیت محوری برخوردار است. حرکت رو به جلو و پیشرفت در یک جامعه ورزشی مستلزم بهبود و بهینه سازی پژوهش های آتی در حوزه پژوهش های ورزشی، تولید محتوایی و ارتقای عملکرد است و انجام دادن این پژوهش ها، مزیت رقابتی سازمان های امروزی است.

نتایج کدگذاری مطالعات کتابخانه ای و مصاحبه های پژوهش نشان داد که طبق شرایط علمی، در پدیده اصلی و مرکزی توسعه کاربرست پژوهش های ورزشی، راهبردها در سطوح فردی، میانی و کلان، در شرایط زمینه ای، شرایط مداخله گر یا میانجی و پیامدها در ارائه مدل کاربرست پژوهش های ورزشی و مدیران و سیاست گذاران سازمان های ورزشی می توانند از مقوله ها (ابعاد)، مفاهیم مستقل و گویه های هر بخش ارائه مدل پیشنهادی جهت توسعه هرچه بیشتر کاربرست پژوهش های ورزشی استفاده نمایند.

نقد و بررسی پیشینه پژوهشی نظیر تولید و اشاعه دانش در قالب نگارش مقاله، کتاب و...، توسعه فعالیت های علمی از سطح استانی به سطح ملی، ایجاد فرصت لازم برای پژوهشگران برای شرکت در کنفرانس ها و سمینارهای ورزشی خارج از کشور و کاربرست بینش، تربیت و فرهنگ سلامت و تربیت بدنی متفاوت (ایرانی- اسلامی) در کشور موجب رشد و گسترش فرهنگ تحقیق می شود و اصل رواج فرهنگ پژوهش خواهی و حقیقت یابی در میان تصمیم گیرندگان و برنامه ریزان پرورش می یابد که این امر با نتایج پژوهش های کشاورز و همکاران (۱۳۹۷)، موسوی (۱۳۹۷)، ترکیان تبار (۱۳۹۵)، جاهد و آراسته (۱۳۹۲)، پایا (۱۳۸۲)، گرمین و جانیک^۱ (۲۰۱۲)، هیوس^۲ (۲۰۰۱) و لدلی و لاجوی^۳ (۱۹۹۳) همخوانی دارد.

وجود فضای آزاداندیشی، آزادی علمی و عملی، استقلال فکری و اظهار نظر پژوهشگران در به چالش کشیدن نتایج پژوهش های ورزشی باعث می شود تا انگیزه ای برای پژوهشگران در توانمندسازی شناسایی مشکل و حل مسئله و ارائه مدل های اجرایی مناسب در زمینه کاربرست پژوهش های ورزشی در ایران باشد و این موارد با یافته هیوس^۴ (۲۰۰۱)، گالاشکو و ساجینبکو (۲۰۱۴)^۵ و قیامی راد (۱۳۸۷) همسو هستند. با رهبری، راهبری، نظارت و ارزیابی مستمر پروژه های علمی و تبدیل دانش ملی به فناوری در

¹ Grimm & Jaenicke

² Huse

³ Ledley & Lovejoy

⁴ Huse

⁵ Galushko & Sagynbekov

وزارت ورزش و جوانان، معاونت پژوهشی وزارت علوم، پژوهش‌ها و فناوری، معاونت علمی ریاست جمهوری، دانشکده‌های گروه آموزشی تربیت‌بدنی، مدیران و سیاست‌گذاران ورزشی کشور و صندوق حمایت از پژوهشگران و سپس خلق ثروت در جامعه ورزشی می‌توان چشم‌انداز روشنی از به‌کارگیری کاربست پژوهش‌های ورزشی به‌وجود آورد.

به علت فقدان یا کم‌رنگ بودن نظام‌مندی و کارآمدی اکوسیستم اشتغال فارغ‌التحصیلان تربیت‌بدنی و مستندات پژوهش‌های ورزشی پژوهشگران در بانک اطلاعاتی در دسترس، نتایج فعالیت‌های پژوهشی ورزشی اجرا نمی‌شود و سبب می‌گردد که عوامل موفقیت تجاری‌سازی ورزش در دانشگاه‌های ایران به ندرت یافت شود. این امر استقبال پرنرنگی از توان و خلاقیت علمی و پژوهشی خبرگان و استادان مراکز دانشگاهی و مرتبط در پژوهش‌های ورزشی را می‌طلبد تا یکی از مسائل عمده تربیت‌بدنی که ضرورت پرکردن فاصله بین عمل و تحقیق است را عملی کند. این یافته با نتایج پژوهش هیوس^۱ (۲۰۰۱)، وودیویس (۲۰۱۱)، حسنگلی‌پور (۱۳۹۰) و آراسته (۱۳۹۲) همسو می‌باشد.

از آنجایی که بین پژوهش و میزان کاربست پایدار هر کشور رابطه مستقیم وجود دارد، کشورهایی که در زمینه تحقیقاتی بیشترین هزینه را متحمل شده‌اند، امروزه صاحب فناوری و صنایع پیشرفته‌تری هستند. بعد از انجام پژوهش‌های ورزشی و بررسی نتایج آن و دادن اهمیت به کاربست نتایج، در حقیقت ارزش پژوهش‌های ورزشی به دست می‌آید و در صورت کاربست نتایج یک تحقیق و توجه به آن، انگیزه محققان هم برای انجام درست پژوهش‌های دیگر افزایش پیدا می‌کند که این فرصت خوبی برای حرکت رو به جلو و پیشرفت در یک جامعه است و مستلزم کاربردی کردن و استفاده از دانش‌های تولید شده در سطح ملی می‌باشد. امروزه داشتن اطلاعات و دانش اهمیت ندارد، بلکه مهم نحوه استفاده و به‌کارگیری آنهاست. به بیان دیگر، مزیت رقابتی سازمان‌های ورزشی امروزی، استفاده و به‌کارگیری از دانش‌های تولیدشده در پژوهش‌های ورزشی است. این نتیجه با یافته‌های تحقیقات هیکس^۲ (۱۹۹۵) کاپلوماکی و تبومی^۳ (۲۰۰۳)، سولیوان^۴ (۲۰۰۷)، گالاشکو و ساجینبکو^۵ (۲۰۱۴)، جاهد و آراسته (۱۳۹۲) و عزیزی (۱۳۹۲) همخوانی دارد.

توجه به فعالیت‌های تحقیقاتی در جهت کاربست قابلیت‌های پژوهش‌های ورزشی از نظر مسئولان ورزشی می‌تواند احترام به پژوهشگران ورزشی ملی و نتایج پیشنهادهای ارائه‌شده آنها و ارتقای سطح عملکرد کاربست پژوهش‌های ورزشی باشد که مانعی از خدشه دار شدن انگیزه پژوهشگران برای ادامه تلاش در

¹ Huse

² Hicks

³ Kuuppelomaki & Tuomi

⁴ Sullivan

⁵ Galushko & Sagynbekov

ارائه مدل توسعه کاربریست دستاوردهای علمی- پژوهشی با تاکید بر حوزه ورزش و جوانان

زمینه‌های ملی باشد و عدم کارایی نتایج پژوهش‌های ورزشی را به صفر برساند. سلامت جامعه و موفقیت‌های ورزشی آینده یا احساس نیاز افشار به ورزش و سلامت در امر آموزش و تربیت نسل آینده، بهبود کیفیت آموزش و بیکاری نیز می‌تواند جزو کارایی نتایج کاربریست پژوهش‌های ورزشی باشد. این نتیجه با یافته سولیان^۱ (۲۰۰۷) و صیادی و همکاران (۲۰۱۲) همسوست.

چاپ پژوهش‌های ورزشی پژوهشگران در مجلات علمی معتبر داخلی و خارجی، بهینه‌سازی و بهره‌مندی حداکثری از پژوهش‌های نوین در حیطه پژوهش‌های ملی می‌تواند انگیزه‌ای برای تشویق پژوهشگران شود. علاوه بر آن، آشکارسازی تحقیق جهت ترغیب شاغلان این حرفه برای بررسی دقیق‌تر و تجدید نظر توسط خبرگان ورزشی به منظور اعتبار در ارائه مدل کاربریست پژوهش‌های ورزشی ضرورت دارد. پژوهشگران هم باید با آگاهی از عملکرد واقعی و با اصلاح ادامه راه تا رسیدن به شرایط مطلوب در کاربریست پژوهش‌های ورزشی فعالیت کنند که این یافته با نتیجه پژوهش‌های پاراهو^۲ (۲۰۱۸)، ساکس و همکاران^۳ (۲۰۰۲)، آدامسن و همکاران^۴ (۲۰۰۳)، تین^۵ (۲۰۰۷) و پورمؤذن (۱۳۹۲) همخوانی دارد.

به صورت کلی می‌توان نتیجه گرفت که نتایج پژوهشی چون رویکرد اکتشافی جهت ارائه مدل کاربریست پژوهش‌های ورزشی به روش گراندتئوری با رویکرد اشتراک و کوربین (۲۰۰۸) منحصر به فرد هستند، اما نتایج حاصل در برخی بخش‌ها نظیر مقوله‌های وضعیت‌سنجی پدیده اصلی و مرکزی، همسو با نتایج عالی‌پور (۱۳۹۶)، شرایط زمینه‌ای، شرایط مداخله‌گر و شرایط علی به‌ویژه موانع بازدارنده قانونی، ساختاری، انسانی و مالی همسو با نتایج پژوهش کشاورز (۱۳۹۷)، افشاری (۱۳۹۷)، مقصودی (۱۳۹۵)، فراهانی (۱۳۹۴)، محسنی (۱۳۹۴)، گلاشکو و ساجینیکوف (۲۰۱۴) و گرمین و جانیک (۲۰۱۲) می‌باشد.

با این حال، جامعه هنوز هم نیازمند این یافته‌های پژوهشی می‌باشد. مدیران و سیاست‌گذاران سازمان‌های ورزشی کشور اعم از مدیران اماکن و تیم‌های باشگاهی و بازاریابی ورزشی به یافته‌های پژوهشی و کاربریست آن‌ها جهت رشد و توسعه نیازمندند، زیرا در غیاب این یافته‌های پژوهشی خالص و شفاف، درک آشفتگی محیط واقعی پیرامون حوزه مدیریت ایشان سخت‌تر و پیچیده‌تر می‌گردد. صد البته این طور نیست که همه یافته‌های پژوهشی به ظاهر منطقی و ساختاریافته، در جهان واقعی، موفق از آب درآیند. ولی بهتر است با پژوهش از جایی شروع کنیم که با عقل جور در می‌آید؛ زیرا چیزی که قابل پیش‌بینی است، قابل پیش‌گیری خواهد بود. به عقیده پژوهشگر، جهت ارائه مدل کاربریست پژوهش‌های ملی نیازمند توجه سایر بخش‌ها و عوامل مرتبط انسانی، سازمانی، اجتماعی، مدیریتی، سیاسی و حکمرانی در کشور مطابق الگوی

¹ Sullivan

² Parahoo

³ Sax et al.

⁴ Adamsen et al.

⁵ Tien

پژوهش می‌باشیم. به بیان ساده‌تر، توسعه همه‌جانبه اجزای یک نظام حکمرانی ضامن دوام توسعه در هر یک از اجزای نظام مذکور می‌باشد و به هم پیوند خورده است. هر نظام را می‌توان در قالب یک شهر، یک کشور، یک بخش وزارت و یک جامعه مرتبط با سایر نظام‌های جهانی و انسانی دانست. در هر حال با توجه به نتایج پژوهش، به مدیران سازمان‌ها و مراکز ورزشی دولتی و خصوصی کشور با توجه به محدودیت پیش رو که بیماری کرونا عامل مهم آن است، پیشنهاد می‌گردد که با اعمال و بومی‌سازی الگوی حاصل از این پژوهش، در کاربست نتایج پژوهش‌های مذکور کوشا باشند. در پژوهش‌های آتی به جای پژوهش‌های «برنامه‌محور»، پژوهش‌های «طراحی‌محور»- همان نتایج است که باید با وضع موجود تعمیم داد و نتیجه‌گیری کرد- را سر لوحه خویش قرار دهند. همچنین مدیران سعی در افزایش درگیری کارکنان تحصیل کرده جوان و خلاق در تمامی امور سازمانی جهت رواج خلاقیت و نوآوری و ارائه راه‌حل‌های بومی در حل چالش‌ها با کاربست نتایج پژوهش‌های علمی نمایند. در پایان پیشنهاد می‌شود که مدیران مذکور با دقت بیشتری به طرح عناوین پژوهشی ملی اقدام نمایند و بر اساس اولویت‌ها و نظارت دقیق بر اجرا و بکارگیری گویه‌ها و ابعاد شرایط علمی، زمینه‌ای و مداخله‌ای با توجه به اهمیت و میزان ارتباط با حل مشکلات و مسائل حوزه فعالیت خویش، تسهیل و تعجیل لازم را جهت کاربست پژوهش‌های موجود با نوسازی و بهسازی گویه‌های مطرح‌شده بر اساس مقتضیات اجتماعی، علمی و اهداف سازمانی خود در کشور اعمال نمایند. در مجموع نتایج این پژوهش «طراحی‌محور» نشان داد که جهت توسعه کاربست پژوهش‌های ورزشی بر اساس نتایج پژوهش با چه پیشایندها و برآیندهایی روبه‌رو هستیم و با درک درست و اجرای آنها می‌توان به سطح بالایی از کاربست پژوهش‌های ملی ورزشی رسید، چرا که ما این توانایی را داریم که به تغییرات شکل دهیم و می‌توانیم آینده‌ای را بر آینده‌ای دیگر ترجیح دهیم، اما نمی‌توانیم گذشته را جاودانه کنیم.

منابع

- Afshari, Mustafa. (1397). **“Analysis and application of factors affecting research and development (R&D) capabilities in the Institute of Sports Science”**. Faculty member of the Institute of Physical Education and Sports Sciences. Research project of the Islamic Consultative Assembly (Persian).
- Abdulmaleki, Hussein; Heydari, Fatemeh; Allahyari, Mahboubeh and Zakizadeh, Seyed Bahador. (1396). **“The future of sports management research in the country's universities”**. Quarterly Journal of Sports Management and Development, 7 (16): 68-56 (Persian).
- Alessandro M. Peluso, Cristian Rizzoa, Giovanni Pino. (2019). **“Controversial sports sponsorships: Effects of sponsor moral appropriateness and self-team connection on sponsored teams and external benefit perceptions”**. Journal of Business Research, 339-351. (Persian).
- Azizi, Biston, Mehrabi Koushki, Ali, Jalali Farahani, Majid.. (1392). **“Investigating the relationship between information technology and organizational structure in the Ministry of Sports and Youth of the Islamic Republic of Iran”**. Journal of Sports Management, 5(3), 161-174. doi: 10.22059/jsm.2013.35715. (Persian).
- Arasteh, Hamid Reza; Jahed, Hossein Ali. (1392). **“Organizational Factors Affecting the Commercialization of Research Results”**. Innovation and Value Creation - Issue 4 / ISC (18 pages - from 5 to 22). (Persian)

- Alipour, Alireza; Enayati, song. (1396). **"Commercialization of research in fourth generation universities"**. Journal of Strategic Knowledge Interdisciplinary Studies, Seventh Year, No. 26, pp. 76-53. Persian.
- Board Meeting No. 1 (2017). **"Internet Society"**. www.internetsociety.org. Archived from the original on 2017-02-04. Retrieved 2017-02-04.
- Bagheri dolatabadi, Ali., and Enfeali, Saedeh. (2015). **"University and science production; Structural Necessities and Barriers"**. Proceedings of the International Congress of Islamic Humanities, 1 (4). Published on the website of the Hozeh Information Database, Published: 15-5 (<https://hawzah.net/en/Article/View/98704>). (Persian).
- Cuskelly, Graham. Fredline, Liz. (2020). **"Volunteer selection at a major sport event: A strategic Human Resource. Management approach"**. Sport Management Review, G Model SMR 606 No. of Pages 11.
- Duke.L.J. (2001-2002). **Regulatory Review by the Executive Office of the President: An Overview and Policy Analysis of Current Issues**.
- Farahani, Abolzal; Keshavarz, Loghman; Alizadeh Golrizi. (1396). **"Analysis of Factors Affecting Stakeholder Behavior in the Commercialization of Sports Research"**. Organizational Behavior Management Studies in Sport, Volume 4, Number 3 (15), pp. 11-20(Persian).
- Fouladi, Mohammad; Mahlaki, Sultanmorad. (2016). **"the method of scholarship; Comparison, review and critique of two traditional and modern approaches"**. the standard of research in the humanities, No. 10, pp. 91-110(Persian).
- Galushko, V., & Sagynbekov, K. (2014). **"Commercialization of university research in Canada: What can we do better"**. International Journal of Business Administration, 5 (5), 1-13.
- Garner, B. (2001). **"Connecting research and practice: A look at what is known about research utilization. Focus on bacice"**. basics, 4.
- Ghasemi; Hamid et al. (1400). **Research reference book**. Andisheh Ara Publications(Persian).
- Galushko, V., & Sagynbekov, K. (2014). **"Commercialization of university research in Canada: What can we do better"**. Inter Journal of Business Administration, 5(5), 1-13.
- Huse's.Ellena. (2001). **"Factors Influencing the Interests, Career Paths, and Research Activities of Recent Graduates From an Academic, Pediatric Residency Program"**. University of Tuebingen
- Hicks, D. (1995). **"Discourse, Learning, and Teaching"**. Review of Research in Education, 21, 49-95. <http://dx.doi.org/10.2307/1167279>.
- Hasangholipour; Hakimeh, Gholipour; Arian, Roshandel Arbatani, Tahir. (1390). **"Barriers to knowledge commercialization in academic entrepreneurship"**. Entrepreneurship Development, Fourth Year, No. 14, pp. 165-183. Persian).
- Jahed, Hossein Ali; Arasteh, Hamidreza. (2013). **"External factors affecting the commercialization of research results"**. Quarterly Journal of Research and Planning in Higher Education, No. 67, pp: 68-45. Persian).
- Keshavarz; Loghman, Farahani; Abolfazl, Alizadeh Golrizi, Abolfazl. (1396).. **"Analysis of factors affecting the behavior of stakeholders in the commercialization of sports research"**. Organizational Behavior Management Studies in Sport, Volume 4, Number 3 (Consecutive 51), pp. 20-11(Persian).
- Keshavarz; Loghman, Farahani; Abolfazl, Alizadeh Golrizi. (1397). **"Factor analysis of factors affecting the commercialization of sports management research"**. Sports Management, Volume 10, Number 4, pp: 611-595(Persian).
- Kajermo KN , Nordström G. (1998). **"Wiley Online Library, Barriers to and facilitators of research utilization, as perceived by a group of registered nurses in Sweden"**. Journal of advanced.
- Kuuppelomäki, Merjai, PekkaUtriainen. (2003). **"3 year follow-up study of health care students' sense of coherence and related smoking, drinking and physical exercise factors"**. International Journal of Nursing Studies, Volume 40, Issue 4, Pages 383-388.
- Ledley; Fred. (1993). **Regulatory Review by the executive Office of the President: an Overview and Policy analysis of Current**. 92 (3): 436-441.
- Maghsoudi, Atefeh. (2015). Investigating the Challenges and Strategies for Applying the Results of Academic Research in Allameh Tabatabaei University, M.Sc. Thesis, Field: Educational Sciences - Educational Planning(Persian).

- Mousavi, Arash; Niko, Brothers, Mohammad, Amin. (1397). **“The Discussion of Commercialization and Scientific Research: A Critical Review and Outline for Future Research”**. Approach, No. 71, (Persian).
- Nandagopal, M. (2013). **“Commercializing technologies from universities and research institutes in India: Some insights from the US experience”**. Current Science, 104 (2), 183-189.
- Nikulainen, T., & Tahvanainen, A. J. (2013). **Commercialization of academic research: A comparison between researchers in U.S. and Finland**. Elta, 8, 1-21
- O'Sullivan Cliona, MSc ,Susanna, Bentman, MSc , Kathleen Bennett, PhD Maria Stokes, PhD (2007). **“Rehabilitative Ultrasound Imaging of the Lower Trapezius Muscle: Technical Description and Reliability”**. Journal of Orthopaedic & Sports Physical Therapy Published Online:October 1, Volume37Issue10Pages620-626 <https://www.jospt.org/doi/10.2519/jospt.2007.2446>
- O'sullivan, Mary. (2007). **A didactic analysis of content development during the peer teaching tasks of a Sport Education season**. Pages 225-243, Published onlin.
- Parahoo SK , Harvey H Lea, Ayyagari M. (2018). **Economic Analysis Marketing of Public Services: The Impact of Service Quality, Reputation and Consumer Engagement on Customer Perceived Value, Satisfaction and Loyalty**.
- Paya, Ali. (2003). **“Reflections on the most important reasons for the success of scientific poles”**, Quarterly Journal of Research and Planning in Higher Education, Ninth Year, No. 4 (30). Persian.
- Pourmuzen, Ali Mohammad. (1392). **“An Analysis of the Status of Application of Research Findings in NAJA”**. Journal of Law Enforcement Order and Security, Year 6, Number 4 (24 consecutive).
- Qayami Rad, A., and Moharramzadeh, M., and Hosseinpour, B. (1387). **“Relationship between the views of sports managers and tourism managers and sports tourism factors in Iran”**. Olympic, 16 (2 (42 in a row)), 61-51 <https://www.sid.ir/fa/journal/viewpaper.aspx?id=72503>. Persian.
- Sayadi E, Sharifian E, Tabrizi, K. (2012). **“Identification and prioritization of the barriers of relation between the manufacturing sector of the sport industry and universities in Iran”**. International Journal of Sport Studies, Vol., 2 (5), 243-249. Persian.
- Turks; Mansour, Mohammad Ismail; Siddique, Noushin Fard; Fatima. (2016). **“Investigating the effective factors on the commercialization of scientific research results in Iranian knowledge-based companies”**. Human Interaction and Information, Volume 3 Number 3.
- Tien-Chin. (2015). **TanAssessing the sociology of sport: On globalisation and sport policy**. First Published May 8. <https://doi.org/10.1177/1012690214559858>.
- Woodiwiss, Angela Ja, Scott, Leona,b, Maseko, Muzi Ja, Majane, Olebogeng Hia, Vengethasamy, Leandaa; Redelinghuys, Michellea; Sareli, Pinhasa; Norton, Gavin. (2011). **“Relationship of predominantly mild current smoking to out-of-office blood pressure in a community sample in Africa”**. Journal of Hypertension: May 2011 - Volume 29 - Issue 5 - p 854-862.